BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3269-10/22
Mostar, 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle broj 221-02/2022 od 11.11.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3928-a/22 od 02.11.2022. godine za predmet nabave: *Remont mobilnih SN postrojenja i BTS-a,* ugovornog tijela RUDNIK UGLJA „KREKA" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc vijeća IVb održanoj 22.12.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3928-a/22 od 02.11.2022. godine, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

RUDNIK UGLJA „KREKA" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Remont mobilnih SN postrojenja i BTS-a,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-2-469-3-597/22 od 03.10.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3928-a/22 od 02.11.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu odredbi člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) ponuđač „ELCOM" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću,

advokatu iz Tuzle, a nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-2-3928-9/22 od 02.11.2022 godine zaprimljene na dan 02.11.2022. godine u predmetu Remont mobilnih SN postrojenja i BTS-a, blagovremeno, u roku od 10 dana od dana prijema odluke; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 93 i 218 Zakona o upravnom postupku, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-2-3928-9/22 od 02.11.2022 godine zbog sljedećih razloga bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

ŽALBENI NAVOD 1.

Ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. ocijenjena je kao neprihvatljiva iako ista ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Ugovorni organ u tehničkoj evaluaciji ponuda za predmet: Remont mobilnih SN postrojenja i BTS-a navodi da ponuda Ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

a) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 19. tačka 18. zahtijevano je slijedeće:

18. Izjava da će ponuđač dostaviti dokumentaciju u fazi realizacije ugovora

l) Ažurirani Terminski plan realizacije ugovora usklađen sa potpisanim ugovorom u kojem će biti dati termini (datumi) realizacije radova i isporuka.

2) Program osiguranja kvaliteta.

Ponuđač je u svojoj ponudi na str. 43 dostavio izjavu kojom potvrđuje dostavljanje dokumentacije u fazi realizacije ugovora koja se odnosi na Ažurirani terminski plan realizacije ugovora usklađen sa potpisanim ugovorom. Dakle, nedostaje Izjava ponuđača koja se odnosi na Program osiguranja kvaliteta kako je zahtijevano navedenom tabelom. Obzirom da je navedeni zahtjev eliminatoran nedostavljanje izjave o programu osiguranja kvaliteta samim tim je i ponuda odbačena kao tehnički ne prihvatljiva.

b) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 20. tačka 19 zahtijevano je slijedeće:

19. Izjava da će ponuđač dostavili dokumentaciju pri primopredaji izvedenih radova i isporuka

1) Kompletnu tehničku dokumentaciju za svu isporučenu opremu:

a. jednopolne, tropolne i strujne šeme upravljanja,

b. detaljna uputstva za rad i održavanje

c. liste rezervnih dijelova.

2) Atestna dokumentacija-certifikati za ugrađene materijale, isporučene uređaje

3) Izvještaje o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti.

4) Druga dokumentacija predviđena zakonima, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom i Ugovorom

Ponuđač je u svojoj ponudi na str. 41. dostavio izjavu kojom potvrđuje dostavljanje dokumentacije pri primopredaji izvedenih radova i isporuka i to samo dokumentacije pod

1)Kompletna tehnička dokumentacija za svu isporučenu opremu:

a) Jednopolne, tropolne i strujne šeme upravljanja

b) Detaljna uputstva za rad i održavanje
c) Liste rezervnih dijelova
Ponuđač nije dostavio zahtijevanu izjavu koja se odnosi na:
2) Atestna dokumentacija-certifikati za ugrađen materijale, isporučene uređaje
3) Izvještaje o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti
4) Druga dokumentacijapredviđena zakonom, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom Ugovorom.
Obzirom da su navedeni zahtjevi eliminatorni nedostavljanje izjave koja se odnosi na citirane zahtjeve pod 2),3) i 4 samim tim ponuda je i tehnički ne prihvatljiva.
c) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 26. tačka 2. i rednim brojem 27. tačka 3. zahtijevano je slijedeće:
26, 2. Opšti tehnički zahtjevi
1)Ponuđač će uz ponudu dostaviti izjavu kojom će potvrditi da udovoljava svim zahtjevima iz ove tačke.
22, 3. Projektna dokumentacija
Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjave po citiranim zahtjevima koji su eliminatorni te je ovim i ponuda eliminisana iz daljnjeg postupka kao tehnički ne prihvatljiva."

Ugovorni organ je ponudu Ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijenio kao neprihvatljivu iako ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u ponudi br. 556-10-22 dostavio sve izjave zahtijevane TD i tehničkom specifikacijom.
Na strani br. 58 tenderske se nalazi Tabela eliminatornih zahtjeva, te na se strani br. 60 TD nalazi uputstvo za popunjavanje te tabele, u kojem stoji:
„Ukoliko prihvata sve zahtjeve koji su dati u poglavlju ponuđač sa „DA" potvrđuje da udovoljava svim zahtjevima. Ukoliko ponuđač ne prihvata, modifikuje ili ne može udovoljiti nekom zahtjevu iz opravdanih razloga, u koloni će unijeti „NE" i navesti broj pojašnjenja u Tabeli odstupanja od tenderskih uslova u kojoj će razlozi odstupanja biti detaljno obrazloženi.
Zahtjevi iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije vezani za minimalno tražene garantne uslove i krajnje rokove za izvođenje radova, ne mogu se mijenjati i biti će prihvaćeni od strane ponuđača, izuzev ukoliko je odstupanje izričito dozvoljeno za konkretan zahtjev.
Svi zahtjevi vezani za rezervne dijelove, materijal i usluge, navedeni u ma gdje u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije smatraju se obaveznim, izuzev ukoliko je za određeni zahtjev izričito naglašeno da nije obavezan.
Ponuđač može ponuditi rezervne dijelove ili instalacioni materijal koji nedvosmisleno imaju bolje tehničke karakteristike od traženih u tenderskoj dokumentaciji, pod uslovom da ove karakteristike ne predstavljaju smetnju funkcijama rada postrojenja."
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u ponudi br. 556-10-22 dostavio Tabelu eliminatornih zahtjeva na stranama 114-116, popunjenu u skladu sa prethodno navedenim uputstvom odnosno, prihvatio je sve zahtjeve navedene u Tabeli eliminatornih zahtjeva upisivanjem „DA" u sva polja tabele koja ispunjava Ponuđač. Uopšte uputstvo na stranici 60 tenderske dokumentacije koje se odnosi na način kako se treba popuniti Tabela eliminatorsnih zahtjeva ne ukazuje da je potrebno dostaviti posebne izjave nego se jasno navodi da je potrebno navesti „DA" ako ponuđač potvrđuje da udovoljava svim zahtjevima što je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla i potvrdio za sve stavke Tabele

eliminatorsnih zahtjeva na stranama 114-116 ponude, uključujući stavke na koje se poziva ugovorni organ.

Dakle, pojam Izjava tat u tabeli je uputstvom na stranici 60 tenderske dokumentacije deifinsan kao navođenje „DA" u Tabeli eliminatornih zahtjeva.
Nadalje bitno je naglasiti i sljedeće, ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u ponudi br. 556-10-22 na strani br. 35 dostavio izjavu kojom potvrđuje da prihvata i ispunjava sve iskazane zahtjeve tehničke specifikacije tenderske dokumentacije u kojoj se navodi:
„Ovom izjavom potvrđujemo da prihvatamo i ispunjavamo sve iskazane zahtjeve tehničke specifikacije tenderske dokumentacije", te na strani br. 59 ponude dostavio izjavu kojom potvrđuje da prihvata sve tenderske zahtjeve: *„Ovom izjavom potvrđujemo da prihvatamo sve tenderske zahtjeve."*
Također na stranici 9/19 tehničkog dijela tenderske dokumentacije navedena je dokumentacija koju dostavlja ponuđač i gdje se navodi lista:
„17.1 Dokumentacija koju ponuđač dostavlja uz ponudu U svrhu ocjene ponude, ponuđač je dužan dostaviti:..."
Na navedenom spisku nisu navedene izjave koje osporava ugovorni organ:
„izjavu koja se odnosi na:
2) Atestna dokumentacija-certifikati za ugrađen materijale, isporučene uređaje
3) Izvještaje o izvršenim ispitivanjima/regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti
4) Druga dokumentacija predviđena zakonom, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom i Ugovorom."
„izjava 26. tačka 2. i rednim brojem 27. tačka 3."
Ponuđač je ELCOM d.o.o. je u pogledu navedenog spiska iz tačke 17.1 dostavio kompletnu dokumentaciju kako je navedeno te ugovorni organ nije imao zamjerki na istu. Dakle, ukoliko se posmatra u kompletu ponuđač je dostavio sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom, a propust Ugovornog organa da jasno definira dodatne zahtjeve za izjavama i navede ih pod tačkom 17.1 ne može biti osnov za odbacivanje ponude ELCOM d.o.o. Tuzla.
Nadalje u tački 13.2 tenderske dokumentacije navedeno je:
„13.2. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači moraju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:
a) Prihvatanje kompletnosti i ispunjenosti svih iskazanih zahtjeva tehničke specifikacije,"
„13.2.1. U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 13.2., ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti:
a) Potpisana i ovjerena Izjava o prihvatanju kompletnosti i ispunjenosti svih iskazanih zahtjeva tehničke specifikacije tenderske dokumentacije (Napomena : ukoliko ponuda sadrži odstupanja po bilo kojem osnovu u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije ali na način da se suštinski udovoljava traženim zahtjevima ugovornog organa, ponuđač je obavezan da u tabeli odstupanja od tenderskih uslova - Aneks X, navede sva takva odstupanja i detaljno ih obrazloži u tabeli i odgovarajućim prilozima uz tabelu. Aneks X se pravilno popunjen, obavezno dostavlja i ako nema odstupanja i u istoj tabeli navesti da nema odstupanja)"
Tražena izjava dostavljena je na stranici 35 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, a Aneks 10 tabela odstupanja nije popunjena potvrđujući usklađenost sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 36. Zakona o obligacionim odnosima ponuda je u cijelosti svom svojom sadržinom obavezujuća, a ne u parcijalnim dijelovima:
„Dejstvo ponude Član 36.
(1) Ponudilac je vezan ponudom izuzev ako je svoju obavezu da održi ponudu isključio, ili ako to isključenje proizlazi iz okolnosti posla.
(2) Ponuda se može opozvati samo ako je ponuđeni primio opoziv prije prijema ponude ili istovremeno sa njom."
Jednako tako ponuda se prihvaća u cijelosti i u cijeloj njenoj sadržini:
"Prihvatanje ponude Član 39.
(1) Ponuda je prihvaćena kad ponudilac primi izjavu ponuđenog da prihvata ponudu."
Prihvatanje ponude u izmijenjenom dijelu znači odbijanje ponude ponuđača i davanje protuponude: „Prihvatanje ponude s prijedlogom da se izmijeni Član 41.
Ako ponuđeni izjavi da prihvata ponudu i istovremeno predloži da se ona u nečemu izmijeni ili dopuni, smatra se da je ponudu odbio i da je sa svoje strane učinio drugu ponudu svome ranijem ponudiocu."
U skladu sa svim prethodno navedenim, ponuda Ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla treba biti ocijenjena kao prihvatljiva.
ŽALBENI NAVOD 2.
Ponuda ponuđača DELING d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla je ocijenjena kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove TD.
Ugovorni organ je u TD na strani 16/19 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, za stavku br. 2 Tropolni vakumski prekidač naveo sljedeće:
Broj mehaničkih operacija - minimalno 10.000
Trajnost radnog mehanizma (broj mehaničkih operacija) se dokazuje atestom ovlaštene laboratorije - dostavlja ponuđač
Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je u u ponudi br. 742-HZ/22, na strani br. 69, dostavio atest kojim dokazuje trajnost radnog mehanizma vakumskog prekidača. Međutim, priloženi atest vakumskog prekidača nije kompletan. Na atestu je naznačeno da dokument sadrži 24 stranice, a ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je u ponudi br. 742-HZ/22 dostavio strane broj: 1, 5 i 6 na stranama ponude 69,70 i 71 respektivno. Dostavljeni atest nije kompletan, te se kao takav treba ocijeniti kao nevažeći, a ponuda Ponuđača DELING d.o.o. Tuzla kao neprihvatljiva.
ŽALBENI NAVOD 3.
Ponuda ponuđača DELING d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla je ocijenjena kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove TD. Ugovorni organ je u TD na strani 17/19 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, za stavku br. 2 Tropolni vakumski prekidač naveo sljedeće:
Uz ponudu dostaviti tipski atest ovlaštene laboratorije o ispitivanju prekidača - dostavlja ponuđač.
Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je u u ponudi br. 742-HZ/22, na strani br. 75, dostavio Deklaraciju o usklađenosti br. lVCP500382_ver0, u kojoj su navedeni izvršeni testovi za Srednjonaponski strujni prekidač VD4 12.06.20- PT1 stubovi - p.l50mm:
Ugovorni organ jasno definisao da se za Tropolni vakumski prekidač uz ponudu dostavlja tipski atest ovlaštene laboratorije.

Ponuđač je dostavio Deklaraciju o usklađenosti br. IVCP500382_ver0 proizvođača međutim nije dostavio tipski atest ovlaštene laboratorije, te se ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla treba ocijeniti kao neprihvatljiva.
ŽALBENI NAVOD 4.
Zakon o javnim nabavkama u članu 71 definiše:
„Član 71.
(Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima)
(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.
(2) Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."
Ugovorni organ nije sačinio obavještenje o rezultatima postupka.
Sve naprijed navedeno opravdava izmjenu osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla u pogledu drugih elemenata mimo elemenata navednih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U slučaju ne prihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba nije osnovana.
Žalbeni navod 1. Ugovorni organ ne spori činjenicu da je Žalilac dostavio popunjenu Tabelu eliminatornih zahtjeva i u koloni "Da li je udovoljeno zahtjevima iz poglavlja-tačke (DA/NE) (Popunjava Ponuđač)" popunjenu sa DA. Međutim, Žalilac u svojoj ponudi nije dostavio sve zahtijevane dokumente navedene u ovoj tabeli a što je navedeno u obrazloženju neprihvatljivosti ponude. Žalilac je namjerno propustio da citira zadnji pasus tačke 17.1 Dokumentacija koju ponuđač dostavlja uz ponudu a koji je naveden na str. 10/19 tehničkog dijela tenderske dokumentacije koji glasi: *"Nedostavljanje dokumentacije definisane u ovom poglavlju (specificirani u Tabeli eliminatornih zahtjeva) ili dostavljanje dokumentacije koja ne udovoljava zahtjevima iz tenderske dokumentacije vodi eliminaciji ponude iz daljeg postupka."*
Dakle, netačan je navod žalioca da izjave koje se odnose na:
2) Atestna dokumentacija-certifikati za ugrađen materijale, isporučene uređaje
3) Izvještaje o izvršenim ispitivanjima/regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti
4) Druga dokumentacija predviđena zakonom, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom i Ugovorom." nisu obavezujuće, već naprotiv njihovo nedostavljanje vodi eliminaciji ponude iz

daljnjeg postupka. U skladu sa zahtjevima iz Tabele eliminatornih zahtjeva Ugovorni organ ostaje pri svojim prvobitnim stavovima te smatra da ovaj žalbeni navod nije osnovan.
Žalbeni navod br.2 Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u tabeli *Tehnička specifikacija roba sa tehničkim zahtjevima, poz 2.2* zahtijevan je tropolni vakumski prekidač sa specificiranim tehničkim karakteristikama, tipa VD4 12.06.20 proizvođača ABB ili ekvivalent. Ponuđač "Deling" Tuzla je na str.60 svoje ponude ponudio vakumski prekidač tipa: VD4 12.06.20 proizvođača ABB kako je i zahtijevano.
Na str. 4/19 tehničkog dijela tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće:
1.3. Ukoliko nudi uređaje-rezervne dijelove koji su ekvivalentni tipu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, kao i za opremu za koju nije dat tip već samo tehničke karakteristike, ponuđač je dužan dostaviti opis opreme koja će biti isporučena sa tehničkim karakteristikama (tehnički opisi, crteže, električne šeme, katalošku dokumentaciju i si., na osnovu koje je moguće utvrditi tehničke karakteristike nuđenog).
1.4. Ukoliko postoje, ponuđač će dostaviti i podatke o dodatnim karakteristikama robe/usluga/radova koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, a koje predstavljaju dodatnu vrijednost za Ugovornog organa.
1.5. Sva dokumentacija vezana za tehnički dio tenderske dokumentacije (tehnički opis postrojenja i uputstva) mora biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prateći dokumenti (katalozi, certifikati i ostala štampana literature) koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini.
Ugovorni organ konstatuje da, u skladu gore citiranim zahtjevima 1.3, 1.4 i 1.5, konstatuje slijedeće:
- Ponuđač "Deling" i nije bio obavezan dostaviti katalošku i drugu dokumentaciju nuđenog prekidača
- Dostavljena tehnička dokumentacija je u skladu sa citiranim navodima dostavljena na engleskom i na bosanskom jeziku i predstavlja dodatne informacije o nuđenoj opremi.
Ponuđač "Deling" Tuzla , kako i sam žalioc navodi dostavio je dio certifikata koji se odnosi na zahtijevani uslov - trajnost radnog mehanizma izdatog od ovlaštene institucije. Atest broj 0507Ra. Činjenica je da ovaj atest sadrži ukupno 68 strana a daje "Deling" dostavio samo one stranice koje se odnose na zahtijevane veličine.
Napominjemo daje ponuđač "Elcom" Tuzla, na str. 110. svoje ponude, za predmetnu poz. 2.2 ponudio vakumski prekidač tipa VD4 12.06.20 kako je i zahtijevano , atest broj 0507Ra (isti broj atesta koji je dostavio i ponuđač "Deling") sa svih 68. stranica a što u skladu sa gore citiranom tačkom 1.4 pretstavlja dodatnu vrijednost a nikako grešku.
Dakle, ponuđač "Deling" Tuzla je dostavio zahtijevani tip prekidača kao i dio atesta izdatog od ovlaštene institucije kojim se potvrđuju zahtijevane karakteristike prekidača, te je samim tim i udovoljio zahtjevima tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog žalbeni navod žalioca nije osnovan.
Žalbeni navod br.3
Kako je već rečeno u odgovoru na prethodni žalbeni navod:
1.3. Ukoliko nudi uređaje-rezervne dijelove koji su ekvivalentni tipu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, kao i za opremu za koju nije dat tip već samo tehničke karakteristike, ponuđač je dužan dostaviti opis opreme koja će biti isporučena sa tehničkim karakteristikama (tehnički opisi,

crteže, električne šeme, katalošku dokumentaciju i sl., na osnovu koje je moguće utvrditi tehničke karakteristike nuđenog).
1.4. Ukoliko postoje, ponuđač će dostaviti i podatke o dodatnim karakteristikama robe/usluga/radova koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, a koje predstavljaju dodatnu vrijednost za Ugovornog organa.
Ponuđač "Deling" Tuzla je na str.60 svoje ponude ponudio vakumski prekidač tipa: VD4 12.06.20 proizvođača ABB kako je i zahtijevano.
Ponuđač "Deling" i pored toga, na str.75 i 76 dostavio je certifikat o usklađenosti tipa ponuđenog vakumskog prekidača VD4 12.06.20 proizvođača ABB i to kopiju orginalnog dokumenta kao i prevod istog. Napominjemo da certifikat o usklađenosti tipa uređaja ima težinu tipskog certifikata obzirom da se izdaje na osnovu tipskog certifikata istog. Zbog svega navedenog žalbeni navod žalioca nije osnovan.
Žalbeni navod 4: Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama BiH te pismeno obavijestio ponuđače koji su blagovremeno dostavili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu ocjene ponuda. Ponuđačima je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, analitičkim pregledom ponuda i pregledom tehničke evaluacije ponuda (dokaz u prilogu). Time je ugovorni organ obavijestio ponuđače o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno dostavio je ponuđačima sve informacije o rezultatu postupka nabavke koje je bio obavezan dostaviti, a kako bi i ponuđači mogli iskoristiti pravo na izjavljivanje žalbe. Niti jedno od prava ponuđača ugovorni organ nije ugrozio, te ni ovaj žalbeni navod žalioca nije osnovan. Iz svega navedenog, Ugovorni organ zaključuje da žalba nije osnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3269-4/22 od 28.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3269-5/21 od 28.11.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj DELING d.o.o. Tuzla se aktom od 05.12.2022. godine očitovao na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:
Odgovor na Žalbeni navod 1:
a) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela Eliminatornih zahtjeva stavka broj 19. tačka 18. jasno je zahtijevano sljedeće:
Izjava da će ponuđač dostaviti dokumentaciju u fazi realizovanja Ugovora:
1) Ažurirani Terminski Plan
2) Program osiguranja kvaliteta
Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno traženo da se dostave Izjave u skladu sa prethodnom tačkom. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o Programu osiguranja kvaliteta koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Obzirom da je navedeni zahtjev eliminatoran i jasno tražen u navednoj tački tenderske dokumentacije ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla je tehnički neispravna i mora biti odbačena i proglašena kao neprihvatljivom.
b) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela Eliminatornih zahtjeva stavka broj 20. tačka 19. jasno je zahtijevano sljedeće:
Izjava da će ponuđač dostaviti dokumentaciju pri primopredaji izvedenih radova i

isporuka jasno je zahtijevano sljedeće:
1) Kompletnu tehničku dokumentaciju za svu isporučenu opremu:
a) Jednopolne, tropolne i strujne šeme upravljanja
b) Detaljna uputstva za rad i održavanje
c) Liste rezervnih dijelova
2) Atestna dokumentacija - certifikati za ugrađene materijale, isporučene uređaje
3) Izvještaje o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti
4) Druga dokumentacija predviđena zakonom, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom i Ugovorom
Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno traženo da se dostave Izjave u skladu sa prethodnom tačkom. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio izjave o dostavljanu Atestne dokumentacije - certifikati za ugrađene materijale, isporučene uređaje, izjavu o dostavljanu izvještaja o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti i izjavu o dostavljanu Druge dokumentacije predviđene zakonom, propisima, ovom tenderskom dokumentacijom i Ugovorom koje su sastavni dio tenderske dokumentacije. Obzirom da su navedeni zahtjevi eliminatorni i jasno traženi u navedenim tačkama tenderske dokumentacije ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla je tehnički neispravna i mora biti odbačena i proglašena kao neprihvatljivom.
c) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli c) Tabela Eliminatornih zahtjeva stavka broj 26. tačka 2 i stavka broj 27. tačka broj 3. jasno je zahtijevano sljedeće:
Opšti tehnički zahtjevi
1) Ponuđač će uz ponudu dostaviti Izjavu kojom će potvrditi da udovoljava svim zahtjevima iz ove tačke
Projektna dokumentacija
1) Ponuđač će uz ponudu dostaviti Izjavu kojom će potvrditi da udovoljava svim zahtijevima iz ove tačke
Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno traženo da se dostave Izjave u skladu sa prethodnom tačkom. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu kojom će potvrditi da udovoljava svim zahtjevima iz Opšti tehnički zahtjevi i Izjavu kojom će potvrditi da udovoljava svim zahtijevima iz tačke Projektna dokumentacija koje su sastavni dio tenderske dokumentacije. Obzirom da su navedeni zahtjevi eliminatorni i jasno traženi u navedenim tačkama tenderske dokumentacije ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla je tehnički neispravna i mora biti odbačena i proglašena kao neprihvatljivom.
Odgovor Žalbeni navod 2:
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla navodi da atest koji je DELING d.o.o. Tuzla u ponudi broj 742-HZ/22 priložio nije kompletan, jer su dostavljene strane 1, 5 i 6 navedenog atesta, od ukupno 24 strane od kojih se sastoji atest. U skladu sa dijelom teksta iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN-01-07.1-1031-7/20 od 27.05.2020 godine, na koji se ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla pozvao u žalbenom navodu broj 1, a koji glasi:
„Imajući u vidu prednje navedeno utvrđeno činjenično stanje ovaj organ cijeni da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i

određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."
Dalje u skladu sa presudom Suda BiH broj SI 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine, čiji dio glasi: *„Međutim osnovano tuženi navodi da cilj forme nije da pređe u formalizam, tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju, tj. zaštiti istog. Tako odredbom člana 3 ZJN su propisani opšti principi Zakona o javnim nabavkama, između ostalog da je cilj istog zakona najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavkom i njegovom svrhom."*
U tenderskoj dokumentaciji se ni u jednom dijelu ne navodi da je potrebno dostaviti kompletan atest ovlaštene laboratorije za trajnost radnog mehanizma.
Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je u ponudi 742-HZ/22 na stranicama od 69 do 74 dostavio stranice atesta iz kojih se jasno vidi i dokazuje trajnost radnog mehanizma prekidača i samim tim je dokazana trajnost radnog mehanizma prekidača kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.
Na osnovu dostavljenih dokumenata i citiranih navoda od strane žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla, može se zaključiti da dijelovi atesta koji su dostavljeni dokazuju tražene karakteristike za vakumski prekidač i da dostavljanje kompletnog atesta ne bi doprinijelo dokazivanju traženih karakteristika, samo bi bespotrebno bio povećan obim ponude te da je navođenje ovakvog žalbenog navoda kontradiktorno sa Žalbenim navodom 1. žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla jer ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije dostavio Izjave koje su na jasan i jednoznačan način tražene tenderskom dokumentacijom dok je ponuđač DELING d.o.o. Tuzla ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dostavio traženi atest za trajnost radnog mehanizma. Prema tome apsolutno je netačan navod žalioca, jer se na navedenim stranicama i priloženoj dokumentaciji u potpunosti dokazuju zahtjevane tehničke karakteristike. Zbog svega navedenog smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Odgovor Žalbeni navod 3:
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla navodi da Deling d.o.o. Tuzla nije dostavio tipski atest ovlaštene laboratorije o ispitivanju prekidača.
U tenderskoj dokumentaciji se navodi: „Uz ponudu dostaviti tipski atest ovlaštene laboratorije o ispitivanju prekidača" dok se ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije ne navodida je potrebno dostaviti kompletan atest ili izvještaj o tipskom ispitivanju i i dokaz akreditacije ovlaštene laboratorije.
DELING d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na stranicama 75 do 76 dostavio spisak tipskih atesta koje je izdao proizvođač opreme i iz kojih se jasno vidi naziv tipskog ispitivanja, standard po kojem je ispitan prekidač, da su testovi uspješno položeni i da su laboratorije koje su provele ispitivanja akreditovane i ako se taj zahtjev nije tražio tenderskom dokumentacijom.
Nadovezujući se na prethodno: U skladu sa dijelom teksta iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN-01-07.1-1031-7/20 od 27.05.2020 godine, na koji se ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla pozvao u žalbenom navodu broj 1, a koji glasi:
„Imajući u vidu prednje navedeno utvrđeno činjenično stanje ovaj organ cijeni da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."
Dalje u skladu sa presudom Suda BiH broj SI 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine, čiji dio glasi:

„Međutim osnovano tuženi navodi da cilj forme nije da pređe u formalizam, tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju, tj. zaštiti istog. Tako odredbom člana 3 ZJN su propisani opšti principi Zakona o javnim nabavkama, između ostalog da je cilj istog zakona najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavkom i njegovom svrhom."
Na osnovu dostavljenih dokumenata i citiranih navoda od strane žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla, može se zaključiti da je ponuđač DELING d.o.o Tuzla ispunio sve zahtjeve tenderske dokumentacije dostavljanjem tipskih atesta za prekidač onako kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom za vakumski prekidač. Navođenje ovakvog žalbenog navoda je kontradiktorno sa Žalbenim navodom 1. žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla jer ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije dostavio Izjave koje su na jasan i jednoznačan način tražene tenderskom dokumentacijom dok je ponuđač DELING d.o.o. Tuzla ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dostavio zahtijevanu dokumentaciju. Prema tome apsolutno je netačan navod žalioca, jer se na navedenim stranicama i priloženoj dokumentaciji u potpunosti dokazuju zahtijevane tehničke karakteristike.
Zbog svega navedenog smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku te navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer nije dostavio Izjavu iz Tabele eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 19. točka 18. pod 2. koja se odnosi na Program osiguranja kvaliteta, zatim Izjavu pod brojem 20. točka 19. pod 2., 3. i 4. a koje se odnose na Atestnu dokumentaciju-certifikati za ugrađene materijale, isporučene uređaje, Izvještaje o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti i drugu dokumentaciju predviđenu zakonima, propisima, TD i Ugovorom, te Izjavu pod brojem 26. točka 2. i 27. točka 3. a kojom se potvrđuje prihvaćanje svih zahtjeva iz naprijed navedene točke TD i projektne dokumentacije, te ističe kako je Tabelu eliminatornih zahtjeva na stranicama 114-116 popunio u skladu sa uputstvom u TD, te je prihvatio sve zahtjeve iz iste upisivanjem „DA" na sve polja tabele koju popunjava ponuditelj. Žalitelj navodi kako u uputstvu na stranici 60. TD nije navedeno da je potrebno dostaviti posebne izjave, nego potvrditi sa upisivanjem „DA" da udovoljava svim zahtjevima iz TD. Žalitelj navodi kako je na stranici 35. i 59. dostavio Izjavu kojom potvrđuje da prihvaća i ispunjava sve zahtjeve tehničke specifikacije TD.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji načinilo Tabelu eliminacijskih zahtijeva s točkama od 1-29, koju ponuditelji popunjavanju sa DA/NE ovisno udovoljava li zahtjevima iz TD, te je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno kako je na stranicama 114-116 priložena popunjena Tabela eliminacijskih zahtjeva na način da je za svaku točku upisano

„DA“, odnosno označavajući da isti udovoljava zahtjevima iz TD.
Nadalje, točkom 17.1. od 1.-10. TD propisana je dokumentacija koju su ponuditelji dužni dostaviti uz ponudu, te je u istoj navedeno kako nedostavljanje dokumentacije definirane u ovom poglavlju (specificirani u Tabeli eliminatornih zahtjeva) ili dostavljanje dokumentacije koja ne udovoljava zahtjevima iz tenderske dokumentacije vodi eliminaciji ponude iz daljeg postupka. Na temelju izvršenog uvida u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je isti na stranicama 35. i 59. dostavio Izjavu kojom potvrđuje da prihvaća sve zahtjeve iz tehničke specifikacije i iz TD, te je uvidom u ostatak ponude utvrđeno da nisu dostavljene Izjave iz Tabele eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 19. točka 18. pod 2. koja se odnosi na Program osiguranja kvaliteta, zatim pod rednim brojem 20. točka 19. pod 2., 3. i 4. koje se odnose na Atestnu dokumentaciju-certifikati za ugrađene materijale, isporučene uređaje, Izvještaje o izvršenim ispitivanjima i regulacijama sa numeričkim vrijednostima potrebnih/propisanih i izmjerenih vrijednosti i drugu dokumentaciju predviđenu zakonima, propisima, TD i Ugovorom i pod brojem 26. točka 2. i 27. točka 3. a koje se odnose na Izjavu kojom potvrđuje prihvaćanje svih zahtjeva iz naprijed navedene točke TD i projektne dokumentacije, a što ni sam žalitelj ne spori.

Člankom 57. stavak 1. ZJN propisano je kako se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je na temelju članka 53. stavak 1. ZJN pripremilo tendersku dokumentaciju na način da je dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je točkom 17.1. od 1.-10. TD propisana je dokumentacija koju su ponuditelji dužni dostaviti uz ponudu navodeći kako nedostavljanje dokumentacije definirane u ovom poglavlju (specificirani u Tabeli eliminatornih zahtjeva) ili dostavljanje dokumentacije koja ne udovoljava zahtjevima iz tenderske dokumentacije vodi eliminaciji ponude iz daljeg postupka. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj nije ispunio zahtjeve iz predmetne TD, odnosno nije dostavio Izjave koje su navedene u Tabeli eliminacijskih zahtjeva, čiji sam naziv upućuje ponuditelje da ono što u istoj nedostataje se smatra eliminacijskim propustom. Nadalje, točkom 17.1. TD ugovorno tijelo je navelo kako nedostavljanje dokumenata koji su specificirani u tabeli eliminacijskih zahtjeva podrazumijeva eliminaciju ponude iz daljeg postupka javne nabave. S tim u vezi, a uzimajući u obzir da je postupak javne nabave formalan postupak, te ne dostavljanje Izjava iz Tabele eliminatornih zahtjeva pod rednim brojem 19. točka 18. pod 2. , zatim pod brojem 20. točka 19. pod 2., 3. i 4. i brojem 26. točka 2. i 27. točka 3., podrazumijeva propust u smislu članka 57. stavak 1. ZJN, ovo tijelo utvrđuje neprihvatljivost ponude žalitelja, te **neosnovanost** žalbenog navoda.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći kako isti nije ispunio zahtjev na strani 16/19 tehničkog dijela tenderske dokumentacije za stavku br. 2. Tropolni vakumski prekidač, odnosno dostavio je Atest koji dokazuje trajnost radnog mehanizma vakumskog prekidača, ali isti nije kompletan, odnosno dostavljene su stranice 1, 5, 6, na stranicama 69, 70, i 71. od 24. ponude od ukupno 24 stranice atesta.

U tehničkoj specifikaciji roba sa tehničkim zahtjevima za stavku 2.2. zahtijevano je Tropolni vakumski prekidač tipa VD4 12.06.20 proizvođača ABB ili ekvivalent, te je izabrani ponuditelj dostavio ponudu za Tropolni vakumski prekidač tipa VD4 12.06.20 proizvođača ABB. Za isti je

na stranici 69. priložen Atest odnosno stranice istog broj 1, 5, 6, na stranicama ponude 69, 70 i 71 kojim se dokazuje trajnost radnog vremena mehanizma vakumskog prekidača.
Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo je stava kako je izabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete za stavku 2.2 Tropolni vakumski prekidač tipa VD4 12.06.20 proizvođača ABB, imajući u vidu da je za isti dostavio Atest kojim dokazuje trajnost radnog vremena mehanizma, te prema stavu ovog tijela dostavljanje samo onih stranica Atesta na kojim su navedene karakteristike koje ponuditelj dokazuje u odnosu na zahtijevano TD ne može se smatrati nedostatkom u ponudi, budući da dostavljanje atesta podrazumijeva dokazivanje ispunjenja tehničkih karakteristika robe, te dostavljanje komplet atesta od 24. stranica od kojih 21 stranica nisu neophodne za dokazivanje tehničkih karakteristika iz stavke 2.2 nije nedostatak u ponudi, nego praktično rješenje olakšavanja dostavljanja bespotrebne dokumentacije. S tim u vezi ovo tijelo odbija predmetni navod žalitelja kao **neosnovan.**

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je izabrani ponuditelj za stavku 2. Tropolni vakumski prekidač dostavio Deklaraciju o usklađenosti broj 1VCP500382_ver0,a ne atest ovlaštene laboratorije zahtjevan TD-om, ovo tijelo je uvidom na stranicu 17/19 tehničkog dijela tenderske dokumentacije utvrdilo kako je za stavku 2. zahtijevano da se uz ponudu dostavi atest ovlaštene laboratorije o ispitivanju prekidača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za stavku 2. Tropolni vakumski prekidač tipa VD4 12.06.20 proizvođača ABB na stranicama 75-76 dostavljena Deklaracija o usklađenosti br. 1VCP500382_ver0 u kojoj su navedeni tipski atesti koje je izdao proizvođač opreme ABB iz koji su vidljivi naziv i standard tipskog ispitivanja, te potvrda o uspješnosti od strane akreditirane laboratorije. Budući da iz dostavljene Deklaracije se dokazuju da ponuđeno u svemu odgovara traženim standardima i normama iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo ne vidi razloga za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja, koja u suštini zadovoljava i dokazuje sve traženo TD. U konkretnom slučaju žalitelju je sporan izraz Deklaracije umjesto zahtijevanog Atesta, međutim ovo tijelo je stava ne smijemo doslovno shvatiti te odbacivati neki dokument koji ne nosi upravo takav naziv koji je identično propisan u TD ako se iz sadržaja može vidjeti o čemu se radi, odnosno iste treba cijeniti prema sadržaju i izdavatelju, a ne prema naslovu. Imajući u vidu da iz dostavljene deklaracije je vidljivo da strujni prekidač tip VD4 12.06.20 zadovoljava standard propisan TD ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

U vezi posljednjeg žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako ugovorno tijelo nije načinilo obavještenje o rezultatima postupka sukladno članku 71. ZJN, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3928-a/22 od 02.11.2022. godine, te je istu zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, analitičkim pregledom i tehničkom evaluacijom ponuda dostavio žalitelju na e-mail adresu info@elcom.ba, a koja je u sklopu ponude (Obrazac za ponudu-Aneks II) navedena kao kontaktna elektronska adresa žalitelja, te je žalitelj u potpunosti informiran o svim razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuditelja kao i o razlozima neprihvatljivosti svoje ponude u predmetnom postupku javne nabave, te ovo tijelo navod žalitelja cijeni **neosnovanim.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću
- RUDNIK UGLJA „KREKA“ d.o.o. Tuzla
- DELING d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*